



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: P Ob-52/2025-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Sisku OIB:74610670107, po sutkinji toga suda Nataši Ljuba-Čobanov u pravnoj stvari tužiteljice Slađane Benčec , OIB 95515465851 iz Gornje Gračenice 40 A s boravištem u Kutini, Kneza Domagoja 15 koju zastupa punomoćnik Dinko Ocvarek, odvjetnik iz Siska protiv tuženika Ivica Benčeca, OIB: 77786584244 iz Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 A kojeg zastupa punomoćnik Denis Pedić, odvjetnik iz Popovače, nakon zaključene javne rasprave dana 23. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženika, a u prisutnosti tužiteljice osobno i tuženika osobno, radi bračne stečevine, dana 28. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da slijedeće pokretnine i to :

- mlin SIPO CIKLO 100 VIN broja 1072
- nosač bala
- hvataljke za rolo bale
- kutna brusilica BOSCH GWS 7-125
- aparati za elektroručno zavarivanje CEA Project 1600 VIN broja TN062127
- traktorske tanjurače AGRIPOL TIT 300 VIN broja 1454
- traktorski plug Bayerische Pflugfabrik VIN broja 396300
- traktorska prikolica za sijeno Mengele LW21K
- traktorska šumska prikolica , samogradnja
- rotodrljača RABEWERK PKE 300 VIN broja 11033-0
- traktorska prikolica za stajski gnoj HEYWANG MISTRAL
- stojnica za stoku, samogradnja
- traktorski utovarivač MAILLEUX MX 100
- 2 dodatna kotača za traktor MF 6140 (naplatak u gumama)

- rasipač gnojiva Hmezad TG0-402 VIN broja 11869589
- traktorski nosač bala
- visokotlačni perač Karcher K
- traktorski malčer AGRI IMPLEMENT VIN broja 202006428604
- traktorski plug trobrazni Bayerische Pflugfabrik VIN broja 406131
- traktorska prikolica (samogradnja , sa aluminijskim nadogradnim sandukom i 1 osovinom)
- autoprikolica marke EDUARD DC10 , godina proizvodnje 2019, broja šasije YC3EDUARD19087147 reg.oznake KT 447 IF
- traktorska roto kosa VIN broja 03718101091
- motocikl s dva kotača (L3) , marke TOMOS 14 M , godina proizvodnje 1987, broja šasije 349429 , reg.oznake KT 641 BE
- motorno vozilo (M1) marke MITSUBISHI PAJERO 2.8 TD GL, godina proizvodnje 1996. broja šasije H00834300K10012RPP reg.oznake KT 925 DL predstavljaju bračnu stečevinu između tužiteljice SLADANE BENČEC, OIB 95515465851 iz Volodera, Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 a i tuženika IVICE BENČEC, OIB 77786584244 iz Volodera, Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 a na jednako te se utvrđuje da je SLADANA BENČEC, OIB 95515465851 iz Volodera ,Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 a suvlasnica slijedećih pokretnina:
 - mlin SIPO CIKLO 100 VIN broja 1072
 - nosač bala
 - hvataljke za rolo bale
 - kutna brusilica BOSCH GWS 7-125
 - aparatus za elektroručno zavarivanje CEA Project 1600 VIN broja TN062127
 - traktorske tanjurače AGRIPOL TIT 300 VIN broja 1454
 - traktorski plug Bayerische Pflugfabrik VIN broja 396300
 - traktorska prikolica za sijeno Mengele LW21K
 - traktorska šumska prikolica , samogradnja
 - rotodrljača RABEWERK PKE 300 VIN broja 11033-0
 - traktorska prikolica za stajski gnoj HEYWANG MISTRAL
 - stojnica za stoku, samogradnja
 - traktorski utovarivač MAILLEUX MX 100

- 2 dodatna kotača za traktor MF 6140 (naplatak u gumama)
- rasipač gnojiva Hmezad TG0-402 VIN broja 11869589
- traktorski nosač bala
- visokotlačni perlač Karcher K
- traktorski malčar AGRI IMPLEMENT VIN broja 202006428604
- traktorski plug trobrazni Bayerische Pflugfabrik VIN broja 406131
- traktorska prikolica (samogradnja , sa aluminijskim nadogradnim sandukom i 1 osovinom)
- autoprikolica marke EDUARD DC10 , godina proizvodnje 2019, broja šasije YC3EDUARD19087147 reg.oznake KT 447 IF
- traktorska roto kosa VIN broja 03718101091
- motocikl s dva kotača (L3) , marke TOMOS 14 M , godina proizvodnje 1987, broja šasije 349429 , reg.oznake KT 641 BE
- motorno vozilo (M1) marke MITSUBISHI PAJERO 2.8 TD GL, godina proizvodnje 1996. broja šasije H00834300K10012RPP reg.oznake KT 925 DL u 1/2 dijela a što je tuženik IVICA BENČEC, OIB 77786584244 iz Volodera, Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 a dužan priznati i u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe predati tužiteljici navedene pokretnine u suposjed tužiteljici SLADANI BENČEC, OIB 95515465851 iz Volodera ,Gornje Gračenice, Zagrebačka 40.

II. Utvrđuje se da slijedeće pokretnine :

- motorno vozilo za prijevoz tereta marke PEUGEOT PARTNER 2.0 HDI , godina proizvodnje 1988 , broja šasije WVVZZZ1GZKW173767 , reg.oznake KT 225 CJ
- traktorski sakupljač sijena
- traktorska prskalice marke BIAROSKI 800 I
- traktorski rasipač umjetnog gnojiva marke HOFMAN
- traktorska prikolica (kobača) - samogradnja 1 osovina
- motorna pila marke STIHL MS 064 , MS 251
- motorni trimer za košnju trave marke STIHL FS 235

predstavljaju bračnu stečevinu tužiteljice i tuženoga na jednako te se utvrđuje da je tužiteljica SLADANA BENČEC, OIB 95515465851 iz Volodera ,Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 suvlasnica slijedećih pokretnina

- motorno vozilo za prijevoz tereta marke PEUGEOT PARTNER 2.0 HDI , godina proizvodnje 1988 , broja šasije WVVZZZ1GZKW173767 , reg.oznake KT 225 CJ

- traktorski sakupljač sijena
- traktorska prskalica marke BIAROSKI 800 I
- traktorski rasipač umjetnog gnojiva marke HOFMAN
- traktorska prikolica (kobača) - samogradnja 1 osovina
- motorna pila marke STIHL MS 064 , MS 251
- motorni trimer za košnju trave marke STIHL FS 235

u 1/2 dijela a što je tuženik IVICA BENČEC, OIB 77786584244 iz Volodera, Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 a dužan priznati i u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe predati tužiteljici navedene pokretne u suposjed tužiteljici SLADANI BENČEC, OIB 95515465851 iz Volodera ,Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 a.

III./ Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi :

" Utvrđuje se da slijedeće pokretne i to:

- kutna brusilica ISKRA Ero KB5206E
- traktorska prikolica ZMAJ A , godina proizvodnje 1981 , broja šasije 2289, reg.oznake KT 675 ET
- PVC čamac

predstavljaju bračnu stečevinu tužiteljice i tuženoga na jednako te se utvrđuje da je tužiteljica SLADANA BENČEC, OIB 95515465851 iz Volodera ,Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 suvlasnica slijedećih pokretnina

- kutna brusilica ISKRA Ero KB5206E
- traktorska prikolica ZMAJ A , godina proizvodnje 1981 , broja šasije 2289, reg.oznake KT 675 ET
- PVC čamac

u 1/2 dijela a što je tuženik IVICA BENČEC, OIB 77786584244 iz Volodera, Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 a dužan priznati i u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe predati tužiteljici navedene pokretne u suposjed tužiteljici SLADANI BENČEC, OIB 95515465851 iz Volodera ,Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 a"

IV./ Svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba radi utvrđenja bračne stečevine djelomično povučena u odnosu na:

- vanbrodski motor Tomos 4 KS, vanbrodski motor Tomos 9, 9 KS i vanbrodski motor 4,5 KS
- vanbrodski motor Mercury 25

-prikolicu za čamac HEKU 40 VIN broja 04652

-traktor marke traktora marke IMT 558, godina proizvodnje 1977, broj šasije 701019386, reg.oznake KT417CH

-te u dijelu obveznopravnog zahtjeva na ime suvlasničkog dijela od ½ na motornom vozilu za prijevoz tereta marke PEUGEOT PARTNER 2.0 HDI , godina proizvodnje 1988 , broja šasije WVVZZZ1GZKW173767 , reg.oznake KT 225 CJ.

Obrazloženje

1.Tužiteljica Slađana Benčec (nastavno: tužiteljica) pokrenula je spor radi utvrđenja bračne stečevine protiv tuženika Ivica Benčeca (nastavno: tuženik). S obzirom na nekoliko tužbenih zahtjeva (bračna stečevina na nekretninama, bračna stečevina na pokretninama, bračna stečevina na stoci, te ulaganje u nekretninu), a koji su postavljeni u jednoj tužbi, sud je odmah prije raspravljanja razdvojio postupke rješenjem pod poslovnom oznakom P Ob-49/2025 od 6. ožujka 2025. , tako da se vode četiri parnična postupka između istih stranaka a u ovom postupku pod poslovnom oznakom P Ob-52/2025 vodi se spor radi utvrđenja zajedničke imovine na pokretninama i radi isplate. Međutim, nakon tuženikovog odgovora na tužbu tijekom postupka je tužiteljica djelomično povukla tužbu u dva navrata, te je ranijom odlukom pod poslovnom oznakom P Ob -52/2025 od 10. srpnja 2025. sud utvrdio da je tužba djelomično povučena (za slijedeće pokretnine: traktorska sijačica marke OZDOKEN i kukuruzna četveroredna traktorska sijačica marke OZDOKEN žitna 3M). Također je tužiteljica na ročištu dana 23. travnja 2026. djelomično povukla tužbu a isto je utvrđeno u rješenju koje je doneseno istovremeno s ovom odlukom.

2. Istovremeno s podnošenjem tužbe od 6. ožujka 2025. tužiteljica je podnijela i prijedlog za određivanje privremene mjere kojeg je dodatno specificirala podneskom od 21. svibnja 2025. te je o tom prijedlogu ovaj sud odlučio rješenjem pod gornjom poslovnom oznakom od 10. srpnja 2025. koje je postalo pravomoćno donošenjem rješenja Županijskog suda u Bjelovaru pod poslovnom oznakom GŽ Ob-55/2025-2 od 10. listopada 2025.

3. Tužiteljica u tužbi od 6. ožujka 2025., koja je ispravljena po pozivu suda podneskom od 17. ožujka 2025., navodi da je s tuženikom dana 9. travnja 1994.godine zaključila brak, ali da su se bračni odnosi teško i trajno poremetili što je dovelo i do prestanka faktične bračna zajednica u svibnju 2022.godine, pa je podnijela tužbu za razvod braka kod ovog suda pod brojem P Ob - 180/2024. Tvrdi da su za vrijeme bračne zajednice stranke stekli zajedničku imovinu, između ostalog i pokretnine – strojeve, vozila i dr. Navodi da su se nakon zaključenja braka počeli baviti poljoprivredom, te su oboje radili na poljoprivredi s time da je tužiteljica, pored takvog rada, čak i u trudnoći (na polju, u štali svakodnevno) obavljala i sve kućanske poslove i othranila četvero zajedničke djece (rođena 1994., 1996., 1998. i 2005.godine). S vremenom nakon što su zajedničkim radom stekli određena novčana sredstva, tuženik je otvorio na svoje ime OPG i nastavili su zajednički privređivati na OPG-u i stjecati zajednička sredstva kojim su kupovali nekretnine i stoku te vršili ulaganja na nekretninama i kupovali strojeve i mehanizaciju nužnu za rad na OPG-u . Tvrdi da sva ta imovina predstavlja bračnu stečevinu stranaka na jednako no međutim kako tuženik

ne želi tužiteljici priznati pravo vlasništva na zajedničkoj imovini podnosi tužbu kojom traži da sud utvrdi da su stranke na raznim pokretninama koje je radi specifikacije tužbenog zahtjeva popisao i fotografirao po traženju tužiteljice stalni sudski vještak Tomislav Vujčić, da su sve stečene za vrijeme braka zajedničkim radom, da su stranke suvlasnici u ½ dijela, te da se naloži tuženiku da joj preda pokretnine u suposjed. Iako je prvotno predlagala donošenje odluke kojom bi se naložila isplata iznosa kojeg je zadržao tuženik nakon prodaje nekih pokretnina, taj dio tužbe je povukla. Tužiteljica je podnijela zahtjev za naknadu troškova ovog postupka.

4. U odgovoru na tužbu od 23. svibnja 2025. tuženik je osporavao tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije, te prigovor promašene pasivne legitimacije. Osporava navode tužbe kao paušalne, osporava da bi sve pokretnine koje su premet ovog postupka bile bračna stečevina stranaka na jednake dijelove, osporava da bi sve pokretnine bile stečene za vrijeme trajanja braka ili da bi bile stečene zajedničkim radom, odnosno sredstvima koja potječu iz zajedničkog rada. Navodi da su neke pokretnine posebna imovina jer ih je stekao darovanjem, za neke tvrdi da su vlasništvo treće osobe. Tuženik predlaže da se tužiteljica u cijelosti odbije s tužbenim zahtjevima koje su predmet ovog postupka, te potražuje trošak parničnog postupka. U odnosu na djelomično povlačenje tužbe na ročištu 23. travnja 2026. tuženik se istome nije protivio ali je potraživao trošak postupka u odnosu na povučene dijelove tužbe.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid u izvršen je uvid Vjenčani list MU Kutina od 19. 7. 2024., uvid u popis imovine sastavljen od stalnog sudskog vještaka za cestovni promet Tomislava Vujčića, od 11. ožujka 2025., Uvjerenje PP Kutina od dana 11.3.2025.godine, prepiska mailom punomoćnika stranaka od 6. i 9. svibnja 2025., fotografije, ugovor o financijskom leasingu broj 1066946, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Kutini poslovne oznake O-32/2005 od 24. veljače 2005., te su saslušani tužiteljica i tuženik.

6. Iako je prvotno sud odlučio provesti dokazni postupak tako što je prihvatio dokazne prijedloge obiju strana, nakon što je proveden dokaz saslušanjem stranaka od takve odluke je odustao. Posebnim izvanraspravnim rješenjem od 12. veljače 2026. odbijeni su svi dokazni prijedlozi tužiteljice i tuženika kao nepotrebni koji do tada nisu izvedeni a koji se odnose na one predmete postupka u odnosu na koje je tuženik u svom iskazu priznao da su stečeni za vrijeme trajanja bračne zajednice sa tužiteljicom i da su stečeni iz zajedničkih sredstava. Sud je takvu odluku donio vodeći se odredbom članka 10. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH i 123/08 – ispr., 57/11, 148/11 i 25/13, 43/13. i 89/14, 70/19,80/22,114/22 i 155/23-nastavno ZPP-a) u kojoj je propisano da sud, između ostalih dionika, mora nastajati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova. Kako je nakon saslušanja tužiteljice i tuženika sud utvrdio da su u znatnom dijelu predmeta utvrđenja u tužbenim zahtjevima iskazi stranaka dovoljni za donošenje odluke suda o osnovanosti tužbenih zahtjeva tužiteljice, odbijeni su dokazni prijedlozi koju su ranije predloženi. Također, kako je tužiteljica u dva navrata djelomično povukla tužbu, dokazni prijedlozi koje su stranke iznijele na okolnosti koje se tiču tih predmeta nije bilo potrebno izvoditi, jer je to nepotrebno. Tako nije izveden dokaz saslušanja svjedoka/vještaka Tomislava Vujčića, Suzane Tomljenović, Mihaela Benčeca, Milomira Jagačića i Ivice Štitnika, Marije Benčec, Branka Benčeca, Josipa Benčeca, Jure

Čačića, nije proveden očevid na licu mjesta, nije izveden dokaz vještačenjem na okolnost visine vrijednosti vozila, nije zatražen podatak o vlasništvu vozila od MUP-a, očevid na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka, prometno vještačenje, niti priklop spisa naslovnog suda br. P Ob-180/2024.

7. Uvidom u Vjenčani list MU Kutina od 19. 7. 2024. utvrđeno je da su tužiteljica i tuženik sklopili brak 9. travnja 1994. godine u Popovači.

8. Uvidom u popis imovine sastavljen od stalnog sudskog vještaka za cestovni promet Tomislava Vujčića, od 11. ožujka 2025. vidljivo je da je isti sačinio popis toga dana zatečene poljoprivredne mehanizacije na dvije lokacije i to na adresi gornja Gračenica, Zagrebačka ulica 40 a i Donja Gračenica, Poljska 30, a koja po opisu odgovara predmetima koje je tužiteljica specificirala u svom tužbenom zahtjevu. Na fotografijama koje su označene pojedine pokretnine vide se zatečene pokretnine, te su fotografije označene brojevima.

9. Iz Uvjerenja PP Kutina od dana 11.3.2025.godine vidljivo je da je tuženik evidentiran kao vlasnik vozila L3, marke Tomos 14 M, godina proizvodnje 1987., broj šasije 349429, reg oznaka KT641BE, koje je objavljeno 20. 12. 2013., zatim vozila N1, marke PEUGEOT PARTNER 2.0 HDI , godina proizvodnje 1988 , broja šasije WVWZZZ1GZKW173767 , reg.oznake KT 225 CJ i vozila O2, marke EDUARD DC10, godina proizvodnje 2019., broj šasije YC3EDUARD19087147.

10. Tužiteljica je u bitnome u svom iskazu rekla da je faktična bračna zajednica trajala od 9.4.1994. do siječnja 2025. , da je u braku sa tuženikom rodila 4 djece i to 1994., 1996., 1998., i 2005. , da je bila majka, supruga i kućanica koja se brinula o obitelji , ali je radila na farmi kao i njezin suprug, te primala plaću u OPG-u. Bavila se djecom i kućom, obavljala poslove oko toga, a povremeno joj je pomagao suprug. Obitelj je živjela od prihoda koji su ostvareni od rada u poljoprivredi, a od 2008. taj je rad formaliziran u obliku registracije OPG-a čijeg je nositelj tuženik, a ostali su članovi kućanstva. Na farmi je muzla krave, nosila mlijeko, proizvodila sir, domaćinstvo je imalo kokoši, patke, guske, obrađivao se vrt, pripremala zimnica, i radilo se sve drugo što se radi na selu. Tuženik je radio poljoprivredne poslove sa mehanizacijom i sve druge poslove koje treba raditi. Imali su prihode od prodaje poljoprivrednih proizvoda koje su proizveli, ali nije znala reći koliko su iznosili prihodi jer je o svemu vodio brigu tuženik. Zna da su neke pokretnine darovane za vrijeme trajanja bračne zajednice, ali tvrdi da su te stvari darovane ne samo tuženiku nego obitelji. Konkretno za pojedine pokretnine je rekla :za mlin SIPO CIKLO 100 VIN broja 1072 –da je kupljen prije tri ili četiri godine , ne zna gdje je , ali zna da je kupljen od fizičke osobe nakon što je tuženik čuo oglas, a kupljen je iz zajedničkih sredstava koja su stečena radom u OPG-u. Za nosač bala - ne zna kada je kupljen, ali da je kupljen svakako za vrijeme trajanja bračne zajednice i to iz zajedničkih sredstava koja su stečena radom u OPG-u. Hvataljke za rolo bale- ne zna kada je kupljeno, ali svakako za vrijeme trajanja bračne zajednice iz zajedničkih sredstava koja su stečena radom u OPG-u. Kutna brusilica BOSCH GWS 7-125 i kutna brusilica ISKRA Ero KB5206E stečeni su za vrijeme trajanja braka, ne zna koja je od te dvije darovana, ne zna kada je stečeno, niti bilo šta drugo u pogledu stjecanja, ali navodi da je stečeno iz zajedničkih sredstava, a kako je moguće je da je jedna od tih brusilica darovana od oca tuženika, tvrdi da je darovanje išlo i jednom i drugom bračnom drugu. Aparat za elektroručno zavarivanje CEA Project 1600 VIN broja TN062127 kupljen je između 1994. i 1998. dok su živjeli kod njezinih roditelja, sjeća se da je to kupila kuma Tanja na rate, a ona je otplaćivala

rate od prodaje mlijeka a kako je u to vrijeme tuženik dobivao neku naknadu od vojske, rata je otplaćivana i od tih sredstava. Traktorske tanjurače AGRIPOL TIT 300 VIN broja 1454 – ne zna kada su kupljene, ali navodi da su kupljene za vrijeme trajanja braka a kupljeno je iz sredstava OPG-a. Nadalje, za traktorski plug Bayerische Pflugfabrik VIN broja 396300 rekla je da je kupljen za vrijeme trajanja braka iz sredstava OPG-a, ali ne zna koje godine. Traktorska prikolica za sijeno Mengele LW21K – kupljena je vjerojatno 2020. ali je sigurna da je kupljena iz sredstava koja su stečena radom na OPG-u, i to iz sredstava koja su ostvarili prodajom odojaka ili svinja. Za PVC čamac tvrdi da je kupili od Mije Turkovića, ali ne zna koje godine no da je kupljen za vrijeme trajanja braka i to iz sredstava OPG-a. U pogledu traktorske šumske prikolice - samogradnja – rekla je da je pok. Ivica Kušan izradio prikolicu 1998., 1999. ili 2000., da ista nije kupljena u trgovini već sastavljena od željeznih dijelova koji su kupljeni iz sredstava koja su opna i tuženik stekli prodaje poljoprivrednih proizvoda koje smo radili kod kuće i od prodaje mlijeka, s tim da rad tom čovjeku nije plaćen. Nadalje je rekla da je su rotodrljaču RABEWERK PKE 300 VIN broja 11033-0 – kupili iz kredita, 1.3.2011. digli su kredit u PBZ od 30 tisuća kuna, tuženik je bio dužnik a ona jamac platac, da je kredit je otplaćen a otplaćivao se iz sredstava OPG-a. Iz istih izvora i na isti način stečena je i -traktorska prikolica za stajski gnoj HEYWANG MISTRAL. U pogledu stojnice za stoku, samogradnja rekla je da su je izradili zajednički sin Josip i tuženik od materijala koji je kupljen , ali ne zna gdje niti kada niti za koliko novaca. Ne zna od čijeg materijala stojnica napravljena, a kaže da ako je od materijala koje je dao sin Josip onda to nije kupljeno iz zajedničkih sredstava od OPG-a. Za traktorski utovarivač MAILLEUX MX 100 rekla je da ne zna kada je kupljen no svakako da je za vrijeme trajanja braka, svakako prije 2020., sjeća se da su zajedno gledali oglase, a da je ta pokretnina kupljena je iz prihoda OPG-a, konkretno iz sredstva dobivenih kreditom koji daje banka OTP konkretno iz poticaje koje isplaćuje država za OPG. U pogledu 2 dodatna kotača za traktor MF 6140 (naplatak u gumama) rekla je da je to kupljeno naknadno, nakon što je kupljen traktor, za vrijeme trajanja braka od prihoda stečenih radom u OPG, objasnila je da je riječ je o malim dodatnim uskim kotačima koji se nalaze u sredini da bi se spriječilo gaženje usjeva. Za rasipač gnojiva Hmezd TG0-402 VIN broja 11869589 rekla je da ne zna točno kada je kupljen, ali svakako za vrijeme trajanja braka i to iz zajedničkih sredstava stečenih radom OPG-a. Isto je rekla i za traktorski nosač bala. Za visokotlačni perač Karcher K7 kaže da ne zna kada je kupljen, zna da je kupljen u Sisku, za vrijeme trajanja braka, iz zajedničkih sredstava stečenih radom u OPG-u. Nadalje, tužiteljica je nabrojala da je traktorski malčar AGRI IMPLEMENT VIN broja 202006428604, traktorski plug trobrazni Bayerische Pflugfabrik VIN broja 406131 pokretnine kupljene za vrijeme trajanja braka, iz zajedničkih sredstava stečenim u OPG-u, ali ne zna točno kada. U pogledu traktorske prikolice (samogradnja , sa aluminijskim nadogradnim sandukom i 1 osovinom) – ne zna koje godine je kupljena, ali zna da je kupljena od pok. Šipuša, za vrijeme trajanja braka i iz zajedničkih sredstava OPG-a. Za traktorsku prikolicu ZMAJ A , godina proizvodnje 1981 , broja šasije 2289, reg.oznake KT 675 ET navodi da su dijelove nabavili za izgradnju prikolicu, ali ne zna kada, osim da je to bilo za vrijeme trajanja braka, iz zajedničkih sredstava stečenim u OPG-u. Za autoprikolicu marke EDUARD DC10 , godina proizvodnje 2019, broja šasije C3EDUARD19087147 reg.oznake KT 447 IF – rekla je da misli da je kupljena 2023. ili 2024. od Jure Čačića za cijenu od 4000 eura, da su mu isplatili 1500 eura odmah, a ostalo kasnije kada se pobere

kukuruz. Ne zna da li je tuženik isplatio punu cijenu, ali kaže da je riječ svakako o sredstvima koje su ostvarili radom u OPG-u. Nadalje, u pogledu traktorske roto kose VIN broja 03718101091 tužiteljica je izjavila da je 1.3.2011. tuženik podigao kredit u PBZ od 30 tisuća kuna, da je ona bila jamac platat, da je kredit otplaćen iz sredstava OPG-a. U pogledu pokretnine --motocikl s dva kotača (L3) , marke TOMOS 14 M , godina proizvodnje 1987, broja šasije 349429 , reg.oznake KT 641 BE- rekla je da misli da je kupljen 2011., za vrijeme trajanja braka, iz zajedničkih sredstava stečenim u OPG-u, a da sada nije u voznom stanju zbog prometne nezgode. Motorno vozilo (M1) marke MITSUBISHI PAJERO 2.8 TD GL, godina proizvodnje 1996. broja šasije H00834300K10012RPP reg.oznake KT 925 DL-kupljeno je za vrijeme trajanja braka, ne zna točno kada, ali da je plaćen iz zajedničkih sredstava stečenih u OPG-u. Motorno vozilo za prijevoz tereta marke PEUGEOT PARTNER 2.0 HDI , godina proizvodnje 1988 , broja šasije WVVZZZ1GZKW173767 , reg.oznake KT 225 CJ-kupljen 2019. ili 2020. za vrijeme trajanja braka ,da je kupljen gotovinom kao polovno vozilo, ali nije joj poznato od koga. Nadalje, u pogledu slijedećih pokretnina: traktorski sakupljač sijena, traktorska prskalica marke BIAROSKI 800 I, traktorski rasipač umjetnog gnojiva marke HOFMAN, motorna pila marke STIHL MS 064 , MS 251 izjavila je u svom saslušanju da ne zna točno kada su te pokretnine kupljene, ali da su svakako kupljene za vrijeme trajanja braka, iz zajedničkih sredstava stečenih radom u OPG-u. Konačno, u pogledu traktorske prikolice (kobača) - samogradnja 1 osovina rekla je da ne zna točno kada se gradila, da se prikolica radila se od dijelova starog vozila, materijala koji se djelomično morao kupiti i drvenih dijelova koje su od prije imali, da su sin Josip i tuženik izvodili radove spajanja, a da prikolica nije registrirana i da se ne koristi u prometu.

11. Tuženik je u svom saslušanju u bitnome izjavio da je tužiteljica u svom iskazu više-manje točno navela vrijeme trajanja faktične bračne zajednice, te da je doista tužiteljica ostala raditi unatoč prekidu njihove zajednice na farmi. Ipak želio je napomenuti da tužiteljica nije vodila brigu kao tada kao što je ranije, te je nakon prekida ona radila samo neke poslove na farmi. Smatra da je njihova faktična bračna zajednica prestala 27.7.2023. iako su se kasnije pomirili, ali da su od tada odnosi bili sve lošiji. U svom iskazu je rekao da je točno da je tužiteljica bila kućanica, majka i da je radila na farmi i dodao je da je bila bolja od mnogih žena. U pogledu pojedinih pokretnina u svom iskazu je rekao da je točno da je tužiteljica bila kućanica, majka i da je radila na farmi i dodao je da je bila bolja od mnogih žena. U pogledu pojedinih pokretnina u svom iskazu je rekao da je mlin SIPO CIKLO 100 VIN broja 1072 kupljen otprilike prije tri ili četiri godine od fizičke osobe nakon što je čuo oglas, te da je točno da je kupljen iz zajedničkih sredstava koja su stečena radom u OPG-u, da je nosač bala kupljen svakako za vrijeme trajanja bračne zajednice, te da je kupljen iz zajedničkih sredstava koja su stečena radom u OPG-u, da su hvataljke za rolo bale- kupljene svakako za vrijeme trajanja bračne zajednice iz zajedničkih sredstava koja su stečena radom u OPG-u. Dalje je rekao da je kutna brusilica BOSCH GWS 7-125 zajednička imovina između njega i tužiteljice ali da je kutna brusilica ISKRA Ero KB5206E njegova posebna imovina jer mu je to dao otac iako je stečeno za vrijeme trajanja njihovog braka. Nadalje je rekao da je aparat za elektroručno zavarivanje CEA Project 1600 VIN broja TN062127 to je zajednička imovina njega i tužiteljice i točno je kako je ona opisivala, da su traktorske tanjurače AGRIPOL TIT 300 VIN broja 1454 – kupljene za vrijeme trajanja braka iz sredstava OPG-a, a traktorski plug Bayerische Pflugfabrik VIN broja 396300 daje kupljen za vrijeme trajanja braka, iz sredstava OPG-a, ali ne zna koje godine je kupljen. Za traktorska prikolicu za sijeno Mengele LW21K rekao je da je to kupljeno 2018. ili 2019. na način da su se zamijenile svinje od 160 kg za tu prikolicu.

U pogledu PVC čamca je izjavio da to nije PVC čamac i da nije od Turkovića, da je on pilio klade u Osijeku kod nekog čovjeka i da mu je to dao taj čovjek te ga nije ništa platio. Objasnio je da se tužiteljica vjerojatno zabunila jer da ima više čamaca. Nadalje, za traktorsku šumsku prikolicu rekao je da je riječ o samogradnji i da je pok. Ivica Kušan vršio radove varenja, da je to 1998., 1999. ili 2000., te da prikolica nije kupljena u trgovini već da je izrađena. Ništa nisu platili izvođitelju ali se kupilo željezo iz sredstava nakon prodaje poljoprivrednih proizvoda koje su uzgajali kod kuće i od prodaje mlijeka, baš onako kako je i tužiteljica rekla u svom iskazu. Nadalje, za rotodrljaču RABEWERK PKE 300 VIN broja 11033-0 – dana 1.3.2011. su podigli kredit u PBZ od 30 tisuća kuna, baš kako je tužiteljica rekla, za traktorska prikolica za stajski gnoj HEYWANG MISTRAL -1.3.2011. digli smo kredit u PBZ od 30 tisuća kuna, isto kako je tužiteljica rekla u svom iskazu. U pogledu stojnice za stoku, rako je da je to samogradnja –da je stojnicu napravio zajednički sin Josip, da mu je on pomogao da se napravi i to nam onda im je sin Josip stojnicu poklonio. Za traktorski utovarivač MAILLEUX MX 100, 2 dodatna kotača za traktor MF 6140 (naplatak u gumama), rasipač gnojiva Hmezad TG0-402 VIN broja 11869589, traktorski nosač bala, visokotlačni perač Karcher K7, traktorski malčer AGRI IMPLEMENT VIN broja 202006428604, traktorska roto kosa VIN broja 03718101091, motocikl s dva kotača (L3), marke TOMOS 14 M , godina proizvodnje 1987, broja šasije 349429 , reg.oznake KT 641 BE, traktorski sakupljač sijena, traktorska prskalica marke BIAROZKI 800 I, traktorski rasipač umjetnog gnojiva marke HOFMAN, motorna pila marke STIHL MS 064 , MS 251, motorni trimer za košnju trave marke STIHL FS 235 kratko je iskazivao da je istina sve što je tužiteljica navela u svom iskazu. Za traktorski plug trobrazni Bayerische Pflugfabrik VIN broja 406131 – rekao je da je kupljen 1995. od Aće Željka za 1000 kuna, kupljen iz zajedničkih sredstava stečenih radom na poljoprivrednom domaćinstvu za vrijeme trajanja braka. Za traktorska prikolicu (samogradnja , sa aluminijskim nadogradnim sandukom i 1 osovinom) izjavljuje da je stečeno zamjenom, misli da je u zamjenu dao rotacionu pumpu za traktor. U pogledu traktorske prikolice ZMAJ A , godina proizvodnje 1981 , broja šasije 2289, reg.oznake KT 675 ET izjavio je da mu je otac poklonio tu prikolicu, te da su onda nabavili neke dijelove i nadogradili. Autoprikolicu marke EDUARD DC10 , godina proizvodnje 2019, broja šasije YC3EDUARD19087147 reg.oznake KT 447 IF – izjavljuje da je on vlasnik te prikolice, te da mu je istu darovao Jure Čačić kao protuuslugu jer s njim ima određene poslovne odnose, konkretno radi na njegovoj zemlji. Za motorno vozilo (M1) marke MITSUBISHI PAJERO 2.8 TD GL, godina proizvodnje 1996. broja šasije H00834300K10012RPP reg.oznake KT 925 DL rekao je da misli da je kupljen 2009. za vrijeme trajanja braka, da su to vozilo kupili od njegovog bratića mog i da je isplatio rate kupovnine iz zajedničkih sredstava stečenih radom u OPG-u. Motorno vozilo za prijevoz tereta marke PEUGEOT PARTNER 2.0 HDI , godina proizvodnje 1988 , broja šasije WWZZZ1GZKW173767 , reg.oznake KT 225 CJ, priznaje da je stečeno kako je iskazivala i tužiteljica, te da je kupljen od bratića iz sredstava koja su stečena radom u OPG-u. Rekao je da je on vlasnik tog vozila, mada je vozilo odjavljeno ali da se nalazi u njegovom u posjedu i da ga nije prodavao. Konačno, vezano uz traktorsku prikolicu (kobaču) - samogradnja 1 osovina- rekao je da je točno da su tu prikolicu napravili od različitih starih dijelova, da su sin Josip i on varili, napravili su je od otpada, a jedini trošak je bio za kupnju boje i to iz zajedničkih sredstava.

12. Analizirajući svaki dokaz zasebno kao i sve dokaze u njihovoj ukupnosti sud je donio odluku kao u izreci.

13. Provedenim dokaznim postupkom sud je utvrdio slijedeće relevantne činjenice:

- da su tužiteljica i tuženik sklopili brak dana 9. travnja 1994. a faktična bračna zajednica prestala je u siječnju 2025., da stranke žive na različitim adresama a postupak za razvod braka još nije dovršen

- da je u braku stranaka rođeno četvero djece i to 1994., 1996., 1998. i 2005. godine

- da su i tužiteljica i tuženik tijekom braka ostvarivali prihode od rada u poljoprivredi, u početku uzgojem i prodajom poljoprivrednih proizvoda, kasnije u formi OPG-a čiji je nositelj tuženik, a tužiteljica član kućanstva ali i zaposlenica OPG-a

- da je tuženik upisan kao vlasnik pokretnina evidentiranih u MUP i to : vozila L3, marke Tomos 14 M, godina proizvodnje 1987., broj šasije 349429, reg oznaka KT641BE, koje je objavljeno 20. 12. 2013., zatim vozila N1, marke PEUGEOT PARTNER 2.0 HDI , godina proizvodnje 1988 , broja šasije WVWZZZ1GZKW173767 , reg.oznake KT 225 CJ i vozila O2, marke EDUARD DC10, godina proizvodnje 2019., broj šasije YC3EDUARD19087147.

- da su slijedeće pokretnine: - mlin SIPO CIKLO 100 VIN broja 1072 , nosač bala, hvataljke za rolo bale, kutna brusilica BOSCH GWS 7-125, aparat za elektroručno zavarivanje CEA Project 1600 VIN broja TN062127, traktorske tanjurače AGRIPOL TIT 300 VIN broja 1454, traktorski plug Bayerische Pflugfabrik VIN broja 396300, traktorska prikolica za sijeno Mengele LW21K, traktorska šumska prikolica , samogradnja, rotodrljača RABEWERK PKE 300 VIN broja 11033-0, traktorska prikolica za stajski gnoj HEYWANG MISTRAL, stojnica za stoku, samogradnja, traktorski utovarivač MAILLEUX MX 100, 2 dodatna kotača za traktor MF 6140 (naplatak u gumama), rasipač gnojiva Hmezad TG0-402 VIN broja 11869589, traktorski nosač bala, visokotlačni perač Karcher K, traktorski malčer AGRI IMPLEMENT VIN broja 202006428604, traktorski plug trobrazni Bayerische Pflugfabrik VIN broja 406131, traktorska prikolica (samogradnja , sa aluminijskim nadogradnim sandukom i 1 osovinom), autoprikolica marke EDUARD DC10 , godina proizvodnje 2019, broja šasije YC3EDUARD19087147 reg.oznake KT 447 IF, traktorska roto kosa VIN broja 03718101091, motocikl s dva kotača (L3) , marke TOMOS 14 M , godina proizvodnje 1987, broja šasije 349429 , reg.oznake KT 641 BE, motorno vozilo (M1) marke MITSUBISHI PAJERO 2.8 TD GL, godina proizvodnje 1996. broja šasije H00834300K10012RPP reg.oznake KT 925 DL, motorno vozilo za prijevoz tereta marke PEUGEOT PARTNER 2.0 HDI , godina proizvodnje 1988 , broja šasije WVWZZZ1GZKW173767 , reg.oznake KT 225 CJ, traktorski sakupljač sijena, traktorska prskalica marke BIAROSKI 800 I, traktorski rasipač umjetnog gnojiva marke HOFMAN, traktorska prikolica (kobača) - samogradnja 1 osovina, motorna pila marke STIHL MS 064 , MS 251, motorni trimer za košnju trave marke STIHL FS 235, stečene za vrijeme trajanja bračne zajednice tužiteljice i tuženika iz zajedničkih sredstava

- da su pokretnine : mlin SIPO CIKLO 100 VIN broja 1072 , nosač bala, hvataljke za rolo bale, kutna brusilica BOSCH GWS 7-125, aparat za elektroručno zavarivanje CEA

Project 1600 VIN broja TN062127, traktorske tanjurače AGRIPOL TIT 300 VIN broja 1454, traktorski plug Bayerische Pflugfabrik VIN broja 396300, traktorska prikolica za sijeno Mengele LW21K, traktorska šumska prikolica , samogradnja, rotodrljača RABEWERK PKE 300 VIN broja 11033-0, traktorska prikolica za stajski gnoj HEYWANG MISTRAL, stojnica za stoku, samogradnja, traktorski utovarivač MAILLEUX MX 100, 2 dodatna kotača za traktor MF 6140 (naplatak u gumama), rasipač gnojiva Hmezad TG0-402 VIN broja 11869589, traktorski nosač bala, visokotlačni perač Karcher K, traktorski malčer AGRI IMPLEMENT VIN broja 202006428604, traktorski plug trobrazni Bayerische Pflugfabrik VIN broja 406131, traktorska prikolica (samogradnja , sa aluminijskim nadogradnim sandukom i 1 osovinom), autoprikolica marke EDUARD DC10 , godina proizvodnje 2019, broja šasije YC3EDUARD19087147 reg. oznake KT 447 IF, traktorska roto kosa VIN broja 03718101091, motocikl s dva kotača (L3) , marke TOMOS 14 M , godina proizvodnje 1987, broja šasije 349429 , reg. oznake KT 641 BE, motorno vozilo (M1) marke MITSUBISHI PAJERO 2.8 TD GL, godina proizvodnje 1996. broja šasije H00834300K10012RPP reg. oznake KT 925 DL, motorno vozilo za prijevoz tereta marke PEUGEOT PARTNER 2.0 HDI , godina proizvodnje 1988 , broja šasije WVWZZZ1GZKW173767 , reg.oznake KT 225 CJ, traktorski sakupljač sijena, traktorska prskalica marke BIAROSKI 800 I, traktorski rasipač umjetnog gnojiva marke HOFMAN, traktorska prikolica (kobača) - samogradnja 1 osovina, motorna pila marke STIHL MS 064 , MS 251, motorni trimer za košnju trave marke STIHL FS 235, u posjedu tuženika

- da je tuženik stekao darovanjem od oca slijedeće pokretnine: kutna brusilica ISKRA Ero KB5206E i traktorska prikolica ZMAJ A , godina proizvodnje 1981., broja šasije 2289, reg. oznake KT 675 ET

- da u pogledu pokretnine PVC čamac sud nije uspio utvrditi sa sigurnošću identitet te pokretnine, niti da je takva pokretnina u posjedu tuženika

14. Prije svega valjalo je odlučiti o tužnikovim prigovorima nedostatka aktivne legitimacije, te promašene pasivne legitimacije. Naime, na temelju dokaznog postupka sud je utvrdio da je tužiteljica aktivno legitimirana podnijeti tužbu radi utvrđenja bračne stečevine na stvarima za koje tvrdi da su stečene u braku s tuženikom. Tužiteljica ima pravo i ovlaštena je podnijeti takvu tužbu jer je utvrđeno da je sa tuženikom bila u braku. Stoga je taj prigovor neosnovan. Prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan je u odnosu na sve one pokretnine za koje je sud utvrdio da je tuženik vlasnik istih, bez obzira da li je evidentiran kao vlasnik u nekim evidencijama ili nije, pa je tužiteljica ispravno podnijela tužbu protiv tuženika kao vlasnika i posjednika. Takav stav sud ima jer je utvrđeno iz iskaza stranka da je upravo tuženik bio nositelj OPG-a, "držao" se kao vlasnik, te je raspolagao sa svim pokretninama obavljajući s pokretninama potrebne poslove na poljoprivrednom gospodarstvu, te upravljao poslovima, dok je tužiteljica bila u drugoj ulozi te je radila na farmi kao osoba kojoj je tuženik omogućavao obavljanje pojedinih poslova kao izvršitelju poslova. U pogledu svih tih pokretnina upravo je tuženik pasivno legitimiran, a za one za koje je tuženik iskazao u odgovor na tuženu a kasnije i u svom iskazu, da su pokretnine trećih osoba, tužiteljica je povukla tužbu. Baš iz te činjenice sud je izveo zaključak da je tuženik osoba koja drži u posjedu i raspolaže pokretninama, jer tužiteljica nije do njegovog

očitovanja i iskaza točno mogla raspoznati pokretnine koje tuženik drži u posjedu. Osim toga, iz popisa kojeg je sačinio vještak na licu mjesta (gdje živi i radi tuženik) proizlazi posjed tuženika. Zbog toga je prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na sve pokretnine koje su ostale u tužbenom zahtjevu, neosnovan.

15. Na imovinske odnose bračnih drugova, s obzirom na vrijeme stjecanja pojedine imovine, imaju se primijeniti odredbe Obiteljskog zakona iz 2003. (NN 116/2003) kada uvedene su značajne promjene u imovinskim odnosima bračnih drugova. Uvodi se pojam bračne stečevine kao imovine koju su bračni drugovi stekli radom tijekom trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine (čl. 248. – 255. ObZ 2003). Za razliku od ranijeg zakona, bračni drugovi su u bračnoj stečevini suvlasnici u jednakim dijelovima (1/2), osim ako nisu drugačije ugovorili. Obiteljski zakon iz 2015. godine, koji je trenutno važeći, a koji se primjenjuje u pogledu onih pokretnina koje su stranke stekle kasnije, istu materiju regulira u odredbama članaka 34. -37. Obz- a u istima se održao kontinuitet sustava bračne stečevine presumpcijom da je imovina stečena u braku iz zajedničkih sredstava, zajednička imovina bračnih drugova na jednako.

16. Diskrecionom ocjenom svih dokaza, a napose iskaza tužiteljice i tuženika sud je zaključio da su tvrdnje iz tužbe tužiteljice istinite i točne, osim u pogledu kutne brusilice ISKRA Ero KB5206E i traktorske prikolice ZMAJ A, godina proizvodnje 1981., broja šasije 2289, reg. oznake KT 675 ET, te PVC čamaca. Naime, tuženik je u svom iskazu potvrdio sve činjenice o kojima je iskazivala tužiteljica na okolnost osnovanosti tužbenih zahtjeva, konkretno rekavši da je sve što je tužiteljica rekla točno i istinito, osim u dijelu brusilice ISKRA Ero KB5206E i traktorske prikolice ZMAJ A, godina proizvodnje 1981., broja šasije 2289, reg. oznake KT 675 ET, te PVC čamaca. To se odnosi kako na pokretnine koje su tijekom braka iz zajedničkih prihoda tužiteljice i tuženik kupili, tako i u pogledu pokretnina koje su stečene zamjenom za druge pokretnine koje imaju status bračne stečevine (npr. traktorska prikolica za sijeno Mengele LW21K ili traktorska prikolica- samogradnja) ili pak stjecanjem umjesto kupnjom, davanjem rada (npr. autoprikolica marke EDUARD DC10). Iako se neke pokretnine ne mogu podvesti pod definiciju bračne stečevine, jer nisu stečene sredstvima koja potječu od rada, ipak je riječ o stvari koje pripadaju tužiteljici i tuženiku na jednako (npr. darovanje prikolice koje je izradio zajednički sin), jer je riječ o zajedničkom vlasništvu i niti jedan od njih nema veće vlasničko pravo od onog drugog.

17. Od činjenica koje su relevantne valja istaknuti da su i tužiteljica i tuženik suglasno iskazivali o tome da je većina pokretnina koje su predmet ovog postupka stečene za vrijeme trajanja njihove bračne zajednice iz zajedničkih sredstava. Kako je životno i logično da o stjecanju bračne imovine najbolje mogu znati sami bračni drugovi tada se pokazalo da je nepotrebno odugovlačiti postupak vođenjem daljnjeg postupka, jer kada se uzmu materijalni dokazi iz kojih je sud mogao zaključiti o statusu pojedinih pokretnina i iskazi samih stjecatelja, nije bilo potrebno daljnje vođenje postupka, jer isto u svom iskazu ne osporava niti tuženik.

18. Dakle, kako je i sam tuženik u svom iskazu učinio nedvojbenim činjenice na kojima je tužiteljica zasnovala svoju tužbu, osim u dijelu kako je obrazloženo u točki III. izreke ove presude, sud je utvrdio da su doista pokretnine pobrojane i поближе opisane u točki I. i II. Izreke ove presude zajednička imovina tužiteljice i tuženika na jednako. Naime, tužiteljica je u vrijeme stjecanja stekla suvlasništvo na imovini koja

ima karakter bračne stečevine, zbog čega postoji nesklad između pravog stanja i upisanog stanja za koje tužiteljica traži da se utvrdi da je i ona suvlasnica na pokretninama koje su predmet ovog parničnog postupka. Zato je sud usvojio u tužbene zahtjeve tužiteljice kako je presuđeno kao u točki I. i II. Izreke presude a kojim se utvrđuje da je tužiteljica suvlasnica u 1/2 dijela nekretnina.

19. U dijelu u kojem je sud prihvatio iskaz tuženika koji se tiče brusilice ISKRA Ero KB5206E i traktorske prikolice ZMAJ A , godina proizvodnje 1981., broja šasije 2289, reg. oznake KT 675 ET, jer je povjerovao tuženikovom iskazu kao jasnijem i preciznijem u odnosu na iskaz tužiteljice, odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice jer je utvrđeno da je riječ o posebnoj imovini tuženika. Isto tako u pogledu PVC čamca sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi identitet, način stjecanja i posjed te pokretnine, pa je u tom dijelu primijenjeno pravilo o teretu dokazivanja prema odredbi članka 8. i 221. a. ZPP-a.

20. Kao suvlasnica tužiteljica ima pravo na suposjed svih pokretnina, te traži u ovoj parnici da sud naloži tuženiku da joj preda u suposjed . Naime, Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne Novine 81/2015- pročišćeni tekst, 94/2017 i 52/2025, nastavno: ZVDSP) propisuje u članku 30. da je pravo vlasništva stvarno pravo na određenoj stvari koje ovlašćuje svoga nositelja da s tom stvari i koristima od nje čini što ga je volja te da svakoga drugoga od toga isključi, ako to nije protivno tuđim pravima ni zakonskim ograničenjima. U tim granicama vlasnik ima, među ostalim, pravo posjedovanja, uporabe, korištenja i raspolaganja svojom stvari. Članak 161. ZVDSP predviđa da vlasnik ima pravo zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu ona preda svoj posjed te stvari.

21. Stoga, tužiteljica kao suvlasnica pokretnine za koje je utvrđeno da pripadaju i tužiteljici koje su jasno identificirane u ovom postupku nakon prestanka faktične bračne zajednice s tuženikom i razdvojenog života, kada više nema zajedničkog rada u OPG kojeg je nositelj tuženik, ima pravo po članku 162. ZVDSP tužbom ostvariti svoje pravo od tuženika da joj on preda u suposjed pokretnine. Zbog toga je i taj dio tužbenog zahtjeva tužiteljice u cijelosti usvojen.

22. Konačno, valjalo je u ovoj odluci deklarirati (budući da ranije o tome nije odlučeno) da je tužiteljica drugi put u ovom postupku, sada na ročištu dana 23. travnja 2026. djelomično povukla tužbu i to u odnosu na vanbrodski motor Tomos 4 KS, vanbrodski motor Tomos 9, 9 KS i vanbrodski motor 4,5 KS, vanbrodski motor Mercury 25, prikolicu za čamac HEKU 40 VIN broja 04652, traktor marke traktora marke IMT 558, godina proizvodnje 1977, broj šasije 701019386, reg.oznake KT417CH, te u dijelu obveznopravnog zahtjeva na ime suvlasničkog dijela od 1/2 na motornom vozilu za prijevoz tereta marke PEUGEOT PARTNER 2.0 HDI , godina proizvodnje 1988 , broja šasije WVVZZZ1GZKW173767 , reg.oznake KT 225 CJ.. Tuženik se izjasnio da se ne protivi tom djelomičnom povlačenju tužbe, pa je stoga valjalo donijeti odluku o tome kao u rješenju temeljem članka 193. stavak 2. ZPP-a. Međutim i u tom dijelu je potraživao trošak parničnog postupka.

23. Vezno uz dio troška ovog parničnog postupka sud je odlučivao pod gornjom poslovnom oznakom odlukom od 10. srpnja 2025. Međutim, ista se odnosila samo na troškove postupka koji se odnosi samo na raspravljanje povodom prijedloga za privremenu mjeru, te naknada navedenog troška nije ovisila o odluci o glavnoj stvari. Takav stav ovog suda potvrđen je povodom odlučivanja o žalbi na istu rješenjem

Županijskog suda u Bjelovaru poslovne oznake GŽ Ob-55/2025-2 od 10. listopada 2025. Znači, pitanje troškova koji se tiču raspravljanja o privremenoj mjeri je riješeno.

24. No, ostaje za odlučiti o podnesenim zahtjevima za troškova ovog postupka u pogledu tužbenih zahtjeva o kojima je sud donosio presudu i onih u odnosu na koje je tužiteljica povukla tužbu. Valja napomenuti da je ovaj sud odlučivao o pokretninama čija vrijednost odgovora utvrđenoj vrijednosti predmeta spora od 22.000,00 eura. Tako je odlučio ovaj sud na pripremnom ročištu 25. lipnja 2025.

25. Odluka o trošku u ovom sporu temelji se na odredbi članka 154. stavak 1., 2. i 3. u svezi s člankom 156. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH i 123/08 – ispr., 57/11, 148/11 i 25/13, 43/13. i 89/14, 70/19,80/22 – nastavno ZPP), članku 158. stavak 1. ZPP-a, članka 155. ZPP-a.

26. U pogledu svih tužbenih zahtjeva o kojima je sud morao odlučiti tužiteljica je u većem dijelu uspjela u sporu pa se u tom dijelu treba primijeniti odredba članka 154. stavak 1. ZPP-a, po kojoj je tuženik dužan tužiteljici nadoknaditi nastale troškove. S druge strane u odnosu na neke pokretne tužiteljica nije uspjela u ovom sporu te je odbijena s tužbenim zahtjevom, pa bi u tom dijelu tuženik imao pravo na naknadu troškova ovog postupka u skladu s tim uspjehom. Stoga, zapravo je tužiteljica djelomično uspjela u ovom sporu, a koju situaciju propisuje u pogledu troškova članak 154. stavak 2. ZPP-a.

27. U pogledu djelomičnih povlačenja tužbe primjenjuje se odredba članka 158. stavak 1. ZPP-a po kojoj tužitelj koji povuče tužbu dužan je tuženiku naknaditi troškove postupka.

28. Konačno, u članku 154. stavak 3. ZPP-a predviđeno je da neovisno o pravilima o snažanju troškova kada tužitelj djelomično ili u cijelosti uspije u sporu, sud može odrediti da jedna stranka naknadi drugoj stranci pojedine troškove primjenom članka 156. stavak 1. ZPP-a odnosno neovisno o ishodu parnice nadoknaditi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovala svojom krivnjom.

29. Uzimajući u obzir omjer tužbenih zahtjeva u kojem je tužiteljica u cijelosti uspjela u sporu u odnosu na tužbene zahtjeve u odnosu na koje nije uspjela te je odbijena, te u odnosu na one vezano uz koje je djelomično povukla tužbu, a cijeneći vrijednost pojedinih zahtjeva po utvrđenoj vrijednosti predmeta ovog spora tako da svaka strana snosi svoj trošak.

30. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Sisku, 28. svibnja 2026.

Sutkinja
Nataša Ljuba-Čobanov

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri (3) primjerka u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Dostaviti:

1. tužiteljica po pun.
2. tuženik po pun.

Broj zapisa: **9-30888-b619c**

Kontrolni broj: **0b34e-06d9c-0ac8d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.